

## Moresprudentie

Voornaam: Janny

Achternaam: de Vries

Studentnummer: 1549

Product: Keuzedeel Moresprudentie

Cohortjaar: 2015

Opleiding: Master Pedagogiek, Duurzame Schoolontwikkeling

Lesplaats: Groningen

Datum: 16 februari 2017

Opdrachtgever: Noorderpoort, School voor Gastvrijheid en Toerisme Groningen

Begeleider: Hillary Boeke-Vos

Beoordelaar: Hillary Boeke-Vos

Naam van het document: KeuzeVriesJannyDeMP2015

Inhoudsopgave

[Voorwoord 3](#_Toc475285664)

[Inleiding moresprudentie 4](#_Toc475285665)

[Leerdoelen Moresprudentie. 5](#_Toc475285666)

[Film ‘Le gamin au vélo’, Jean-Pierre en Lus Dardenne 6](#_Toc475285667)

[Pedagogische thema’s: 6](#_Toc475285668)

[Pedagogische dilemma’s 7](#_Toc475285669)

[Als je deze film vergelijkt met andere verhalen: 8](#_Toc475285670)

[Als ik kijk naar mijn professionele ervaringen 8](#_Toc475285671)

[Boek ‘Kom hier dat ik u kus’, Griet op de Beek 9](#_Toc475285672)

[Pedagogische thema’s: 10](#_Toc475285673)

[Pedagische dilemma’s 10](#_Toc475285674)

[Als je dit boek vergelijkt met andere boeken: 11](#_Toc475285675)

[Als ik kijk naar mijn persoonlijke ervaringen 11](#_Toc475285676)

[Als ik kijk naar mijn professionele ervaringen 11](#_Toc475285677)

[Boek ‘De kinderwet’ IanMcEwan 12](#_Toc475285678)

[Vragen gesteld tijdens de bespreking: 12](#_Toc475285679)

[Pedagogische thema’s: 13](#_Toc475285680)

[Pedagogische dilemma’s 13](#_Toc475285681)

[Als je dit boek vergelijkt met andere boeken: 14](#_Toc475285682)

[Film ‘Jagten’ Thomas Vinterberg 15](#_Toc475285683)

[Pedagogische thema’s: 15](#_Toc475285684)

[Pedagogische dilemma’s 16](#_Toc475285685)

[Relateer het verhaal aan andere toneelstukken, boeken of films die je kent 16](#_Toc475285686)

[Relateer het verhaal aan je eigen persoonlijke en professionele ervaringen 16](#_Toc475285687)

[Film: ‘3 Idiots’  Rajkumar Hirani 17](#_Toc475285688)

[Pedagogische thema’s: 18](#_Toc475285689)

[Dilemma’s: 18](#_Toc475285690)

[Relateer het verhaal aan andere toneelstukken, boeken of films die je kent. 18](#_Toc475285691)

[Relateer het verhaal aan je eigen persoonlijke en professionele ervaringen 18](#_Toc475285692)

[Woensdag 15 februari 2017 Lagerhuisdebat 20](#_Toc475285693)

[Methodische reflectievragen: 21](#_Toc475285694)

[• Wat is geleerd uit de narratieve benadering? 21](#_Toc475285695)

[• Welke specifieke kennis is/wordt hierbij geconstrueerd? 21](#_Toc475285696)

[• Waar en hoe kun je zelf narratieve inzetten in je professionele omgeving? 21](#_Toc475285697)

[Reflectie 22](#_Toc475285698)

# Voorwoord

*‘De enige manier om de wereld te begrijpen’, zei Magnus, ‘is door een verhaal te vertellen.’ De wetenschap brengt kennis van de werking der dingen. Verhalen brengen begrip.*  
In: Marcel Möring, In Babylon

Moresprudentie, het keuzevak dat ik heb gekozen in mijn opleiding Master pedagogiek, richting duurzame schoolontwikkeling, trok me meteen aan. Vooral de narratieve benadering intrigeerde me. Want wat is er nu interessanter dan levensverhalen? Wat hebben levensverhalen onderzoekers te bieden? Mijn scenario voor mijn onderzoek, Appreciative Inquiry, is ook op die leest geschoeid en het leek me boeiend dit te ervaren tijdens de besprekingen van de boeken en films die we zouden gaan lezen en zien.

Ik vind het een hele interessante manier om met behulp van de narratieve benadering je te verdiepen in de mores en uitspraken daarover te doen. Wat beweegt mensen om dingen te doen of waarom doen mensen dingen? Hoe complex zijn gevoelens van anderen? Ik hoop dat het bijdraagt tot kennisconstructie en dat het kan helpen bij mijn eigen oordeelsvorming. En: wat kan ik ermee in mijn werk.

En dan de mores, want in deze tijd is het geen overbodige luxe over een moreel kompas te beschikken. In hoeverre zijn mijn normen en waarden van waarde in mijn beroep? Hoe voer je een gesprek met je studenten of collega’s over politieke ontwikkelingen waar je zelf beducht op bent? Hoe praat je daar met elkaar over en doen we dat nog wel genoeg?

Ik heb er veel plezier aan beleefd, zowel aan het lezen en kijken als aan het bespreken, discussiëren en overdenken van de werken die we hebben gekozen.

Janny de Vries

# Inleiding moresprudentie

Woensdag 23 november zijn we begonnen met het keuzedeel moresprudentie.

Op basis van casuïstiek tot uitspraken komen over de mores.

Het woord moresprudentie is afgeleid uit de woorden mores en prudens. Mores betekent niet alleen gewoonte, gebruik of de manier waarop mensen iets doen, maar het gaat er ook om waarom iemand iets wil en wat de motivatie is van zijn handelen. Het woord prudens betekent behalve bewust, kundig en zorgvuldig ook vooruitziend. Moresprudentie betekent kortom dat we met voorbedachten rade, kundig en zorgvuldig onze wil en manier van doen bepalen en verslaglegging doen van de professionele moraal. Doen we dat nog wel? En doen we het voldoende?

Het gaat tijdens de bijeenkomsten om gedachtewisseling en oordeelsvorming. Voor de start van de lessen is het de bedoeling dat je een aantal werken hebt gelezen, te weten het boek van Martha Nussbaum, *‘Niet voor de winst. Waarom de democratie de geesteswetenschappen nodig heeft’* (Nussbaum, 2013) en de lectorale rede van Gaby Jacobs, *‘Professionele waarden in kritische dialoog. Omgaan met onzekerheid in educatieve praktijken.’* (Jacobs, 2010)

Nussbaum beschrijft een pessimistisch beeld van de wereld op dit moment. De volgende tekst is het begin van haar boek**: ‘**We bevinden ons midden in een crisis van enorme omvang, die zwaarwichtige gevolgen kan hebben voor de hele wereld. Nee, ik heb het niet over de economische wereldcrisis die begon in 2008 (…) Nee, ik heb het over een crisis die grotendeels onopgemerkt voortwoekert, net als bij kanker; een crisis die op lange termijn veel schadelijker kan zijn voor de toekomst van het democratisch zelfbestuur: een wereldwijde crisis in het onderwijs.’ (Nussbaum, 2013) En op dit moment is er niet alleen een crisis in het onderwijs. Met de verkiezingen in Amerika en daarmee een president als Trump kunnen we stellen dat het meer dan ooit van belang is dat we leerlingen opvoeden tot mondige democratische burgers.

We doordenken, analyseren en bespreken pedagogische dilemma’s uit de films en boeken die we samen kiezen. Het is een narratieve benadering en samen verdiep je je in de complexiteit en de gevoelens van alle betrokkenen. Deze narratieve benadering kan bijdragen tot kennisconstructie. Deze manier spreekt me zeer aan omdat ik ook in mijn onderzoek kijk hoe narrativiteit kan bijdragen aan nieuwe of andere inzichten of aan bewustwording.

Er moet een dossier worden aangelegd van minimaal vier geanalyseerde werken die je relateert aan de leerdoelen en competentieontwikkeling.

# Leerdoelen Moresprudentie.

De onderstaande leerdoelen dienen als uitgangspunt voor het keuzevak moresprudentie.

* Kritisch nadenken over de actuele politiekprofessionele ontwikkelingen in de pedagogisch-educatieve sector en het wegen, argumenteren, debatteren hierover
* Het doordenken van pedagogische dilemma’s
* Het zich in anderen kunnen verplaatsen, de menselijkheid van andere mensen onderkennen en het zich een voorstelling (kunnen) maken van wat er hoort bij een menselijk leven in het algemeen in kindertijd, adolescentie, volwassenheid, familie, ziekte, dood etc.
* Het ontwikkelen van een democratische professionaliteit en passende (morele) oordeelsvorming

Competenties: C1 en C2 – sociaalcommunicatief competent en pedagogisch competent, maar ook C8: reflectief competent.

# Film ‘Le gamin au vélo’, Jean-Pierre en Lus Dardenne



We kijken samen naar de **film ‘Le gamin au vélo’ van Jean-Pierre en Luc Dardenne**. (Dardenne & Dardenne, 2011)Deze broers zijn in staat lekker onder je huid te kruipen. Een elfjarig jongetje, Cyril, probeert contact te zoeken met zijn vader. Het is een weggegeven kind. Moeder is niet in beeld. Hij rent, fietst als een bezetene, zoekt en fietst nog sneller als zijn vader hem afwijst. Zijn fiets is erg belangrijk. Het is zijn band met zijn vader en zijn huis.

Samantha, kapster, komt met hem in contact en ontfermt zich over hem. Eerst alleen in de weekenden. Uiteindelijk heeft ze zelfs haar relatie ervoor over. Ze kiest voor Cyril. Haar onvoorwaardelijke liefde, die hij voor zijn vader had, redt hem.

Een heel aangrijpend moment vind ik als hij breekt in de auto als ze terugrijden na de ontmoeting met zijn vader en de daaropvolgende afwijzing.

Woensdag 7 december bespreken we deze film. Aan de hand van onderstaande vragen bespreken we de film:

1. Wat zijn de pedagogische thema’s die aan bod komen?

2. Wat kan je over de personages vertellen?

3. Welke pedagogische dilemma’s komen in het verhaal voor?

Je kunt hierbij misschien gebruik maken van de pedagogische driehoek.

## Pedagogische thema’s:

Verwaarlozing

Onvoorwaardelijk vertrouwen/hoop/loyaliteit/trouw

Onvoorwaardelijke liefde

Erbij willen horen

(Gebrek aan) opvoeding

Onmacht/afhankelijkheid

Aansluiten bij het kind

Zoektocht naar liefde, erkenning, acceptatie

Grenzen

Disbalans

Geborgenheid

Rechtvaardigheid

Eerlijkheid/duidelijkheid

Geduld

Vertrouwen

Verlatingsangst

Erkenning

Verantwoordelijkheid nemen

Vergeving/vergelding

Kwetsbaarheid

Moederschap/compassie/drijfveer/betrokkenheid

Verwaarlozing

## Pedagogische dilemma’s

Kiezen: kind/partner

Verantwoordelijkheid nemen of niet

Waar moet een opvoeder aan voldoen?

Rechtvaardig of niet

Loslaten of vasthouden

Ruimte of grenzen

Hoe ga je om met grensoverschrijdend gedrag

Communicatie: wat vertel je?

Hoe ver ga je

Ontbreken ouder/kind relatie

Ontbreken stabiele omgeving waarin het kind zich bevindt

Wat is bescherming

Hoe breng je een vervelende boodschap

Veilig - onveilig

Goed - kwaad

Behoeden voor kwaad?

De personages en daarbij pedagogische thema’s:

**Cyril**: is 11 jarig jongetje dat verlaten is door zijn vader en waarvan de moeder niet in beeld is. Hij woont in een tehuis en is eenzaam. Hij zoekt beschutting in zijn dekbedovertrek waarin hij kruipt. Hij is gehaast, fietst snel, heeft vertrouwen in en een onvoorwaardelijke liefde voor zijn vader die hem afwijst, hem er niet bij kan hebben. Hij is beïnvloedbaar waardoor het boefje in de buurt hem weet te ‘pakken’. Een dergelijke jongen weet de kwetsbaarheid te herkennen, misschien ook wel de kwetsbaarheid van hemzelf.

**Vader**: is kok en kan zijn zoon er niet bij hebben, is onmachtig, lijkt een egoïst. Het is een onvermogen waardoor hij niet in staat is zijn zoon op te voeden. Hij kan of wil geen verantwoordelijkheid nemen naar zijn zoon, denkt dat hij zonder hem beter af is en hem wel zal vergeten. Wat heeft die man meegemaakt om zo te worden?

**Samantha**: is kapster en geduldig, begripvol, lief. Ze bekommert zich om Cyril en blijft hem halen. Ze heeft als enige vertrouwen in hem en een onvoorwaardelijke liefde en kiest voor Cyril. Ze is een pedagogisch natuurtalent. Onvoorstelbaar zoals ze alles voor hem over heeft, zelfs haar relatie. Als haar partner haar vraagt te kiezen: hij of het kind, kiest ze voor het kind.

**De foute vriend**: deze jongen heeft perfect gevoel voor kwetsbaarheid en maakt daar gebruik/misbruik van, is manipulatief. Ongetwijfeld zijn zulke mensen in staat kwetsbare mensen voor zich te winnen. Toch heb ik bij hem een dubbel gevoel want behalve fout heeft hij toch aandacht voor zijn oma. Hij zorgt voor oma. Wat heeft hij meegemaakt dat hij zo is geworden?

**Slachtoffer**: is vergevingsgezind maar kiest wel voor zijn zoon. Hij bespreekt met zijn zoon als Cyril uit de boom is gevallen: “Hoe komen we ermee weg als hij dood is?” Ook hier krijg je een dubbel gevoel. De zoon is wat dat betreft duidelijker: die vergeeft niet en laat dat blijken door Cyril te achtervolgen.

Na het zien van de film zit je met 101 vragen:

Waarom laat de vader de zoon in de steek?

Hebben kinderen een onvoorwaardelijk vertrouwen in hun ouders? Of misschien wel de vraag waarom ze dat hebben.

Waarom neem je een vreemd kind in huis en hebt er alles voor over?

Hoeveel geduld heb je? Cyril is erg dwars en Samantha vangt hem steeds weer op. Ze breekt als ze het gevoel heeft dat het een verloren zaak is.

Hoe is de drugsdealer zo geworden? Hij verzorgt wel zijn zieke oma.

## Als je deze film vergelijkt met andere verhalen:

Je zou het begrijpen als het misgaat met Cyril. Alles is voorhanden om een boefje te worden of erger. Je zou het begrijpen. “Logisch dat hij zo geworden is.” Als je dat vergelijkt met bijvoorbeeld het boek van Kees van Beijnum, ’De oesters van Nam Kee‘, is het grote verschil dat de hoofdpersoon Berry daar juist uit een goed milieu komt. Weliswaar is zijn vader gestorven maar zijn moeder is reclasseringsambtenaar en ze wonen aan ‘de goede kant’ van de Sloterplas. Hij heeft alle kansen: is intelligent, woont in een mooie villa met zijn moeder en broer. Toch gaat het helemaal mis. Hij kiest er ogenschijnlijk bewust voor. Waar Cyril weinig kans heeft maar deze uiteindelijk wel pakt, heeft Berry alle kans maar pakt deze niet. Kiest juist voor de andere kant. Overeenkomst is het ontbreken van een ouder en misschien daardoor disbalans. Hoe belangrijk is het dat beide ouders aanwezig zijn bij de opvoeding van een evenwichtige volwassene vraag je je dan af.

## Als ik kijk naar mijn professionele ervaringen

In mijn werk in het mbo zie ik veel jongeren waar het mis dreigt te gaan. Het zijn natuurlijk pubers, dus ze zijn kwetsbaar en onstabiel.

Denk aan de pedagogische civil society of het belang van de omgeving (it needs a village to raise a child).We kunnen positief beïnvloeden zodat het de goede kant op gaat. Blijven geloven in het goede, blijven steunen maar wel grenzen trekken. Duidelijk zijn. Communiceren, meebewegen, eerlijk en duidelijk zijn, geduld hebben, verantwoordelijkheid geven/nemen, een veilige omgeving creëren. Je kunt het verschil maken, daar geloof ik echt in.

De omgeving kan positief zijn. Er wordt teveel vanuit een negatieve invalshoek gekeken. Als er iets aan de hand is wordt de buurt betrokken, anders niet. Wat dat betreft is er een soort “niemandsland” ontstaan. Vertrouwde kaders die vroeger een rol speelden zoals kerk, de buurt, jeugdorganisaties zijn steeds meer op de achtergrond geraakt. Het is dus alleen maar negatief terwijl het juist zo positief kan zijn.

Pedagogische driehoek

# Boek ‘Kom hier dat ik u kus’, Griet op de Beek



Woensdag 7 december hebben we het boek dat we hebben gelezen ook besproken.

Het is: *‘Kom hier dat ik u kus’* van Griet op de Beek. (Op de Beek, 2014)

Het verhaal gaat over Mona, als kind van een jaar of 9, als jong volwassene en als 35 jarige. Mona heeft een moeilijke jeugd met een stiefmoeder die veel van haar eist, maar haar moeder deed dat ook al. Vader vlucht in zijn werk als tandarts. Als Mona volwassen is worstelt ze met de trauma’s uit haar jeugd. Kan moeilijk relaties aangaan en verliest daarbij zichzelf uit het oog. Haar stiefzusje wordt veel aan haar zorg overgelaten. Een grote verantwoordelijkheid. Te groot. Het is een beklemmende situatie waaraan Mona zich met moeite onttrekt.

Het gaat over de relatie tussen ouders en kinderen. Hoe ze elkaar beïnvloeden. Het gaat over geheimen, eenzaamheid, verantwoordelijkheid, vergeten en vergeven, maar ook over liefde.

Het gaat over intergenerationele overdracht, overdracht van generaties 🡪 relatiepatronen. Heel herkenbaar. Hoe vaak zie je niet dat de geschiedenis zich herhaalt. Dat iemand die misbruikt is dat zelf ook gaat doen, iemand die lijfstraffen heeft gehad zelf ook slaat en iemand die is opgegroeid in een omgeving waar veel alcohol of drugs worden gebruikt zelf ook gaat gebruiken.

Waarom de titel van het boek: Mona, de hoofdpersoon moet komen! Het is een bevel! Louis, haar vriend, zegt het tegen haar nadat ze ruzie hebben gehad. Hij wil op die manier laten zien dat hij van haar houdt. Mona heeft dit al te vaak gehoord, het kenmerkt haar relaties met mensen. Ze is altijd gehoorzaam geweest en heeft geprobeerd iedereen blij en gelukkig te maken. Ten koste van zichzelf? Het dekt precies de lading van het boek.

Mona heeft weinig eigenwaarde.

Schrijftaal: Het begin van het boek wordt verteld vanuit kinderperspectief. Korte zinnen. Kindertaal.

Personages:

**Mona** – de oudste dochter, wordt als jong kind door haar moeder regelmatig opgesloten in de kelder. Ze moet lief zijn, nadenken voor ze iets zegt en doen wat van haar wordt verwacht. Later blijft ze dat doen. Ze wil pleasen, zoekt liefde, wil zich verplaatsen in anderen en kan misschien niet anders. Ze is grote zus en moeder voor haar broertje en halfzusje. Ze is verantwoordelijk of voelt zich verantwoordelijk. Ze kiest uiteindelijk voor zichzelf.

**Alexander**, het jongere broertje van Mona en zijn vrouw Charlie - sceptisch en Marvin – zoontje, slim. Alexander kijkt heel anders tegen zijn ouders aan dan Mona. Hij was dan ook erg jong toen zijn moeder overleed en had ook een andere band met zijn ouders. Daardoor ontstaat regelmatig onbegrip tussen Mona en Alexander.

**Anne**-**Sophie** – is het jongste kind en volgt haar eigen pad. Ze vertrekt naar het buitenland. Volgt ze haar eigen pad of is het een vlucht? Ze heeft een slechte band met haar moeder.

**Marie** – is de nieuwe echtgenote van vader en dus stiefmoeder van Mona en Alexander en de moeder van Anne-Sophie en lijkt een veeleisende vrouw. Ze vindt zichzelf zielig want doet zo haar best! Eigenlijk is ze heel onzeker.

**Louis** – is de vriend van Mona en een bekend schrijver. Hij geeft Mona weinig aandacht en zij moet altijd op hem wachten. Hij vindt het ook vanzelfsprekend dat Mona er is voor hem. Hij doet weinig moeite voor hun relatie.

**Victor** – vader, vlucht in zijn werk en ziet als oplossing na het overlijden van zijn vrouw snel weer een nieuwe moeder te zoeken voor de kinderen.

**Agnes** (overleden) – de eerste vrouw en moeder van Mona en Alexander is een beschadigde vrouw. Dat vertelt vader later aan Mona.

**Johanna** – is de grote liefde van Victor en wordt door Mona in contact gebracht met de dan al zieke vader.

**Oma** - is een gebroken vrouw die haar dochter is verloren. Ze kan het moeilijk verkroppen dat er een andere vrouw moeder van haar kleinkinderen wordt.

**Ellen** en ouders – de vriendin van Mona en heeft een warm gezin. Mona is daar graag. Ziet daar hoe het ook kan.

**Marcus** – baas van Mona. Hij vlucht in coke

**Nathan** – een vriend van Mona en is oprecht naar Mona

## Pedagogische thema’s:

* Een zoektocht naar identiteit
* Keuzes durven maken
* Afhankelijkheid
* Schuldgevoel
* Controle
* Eigenwaarde
* Loyaliteit naar je ouders
* Verantwoordelijkheid
* Verwaarlozing, emotioneel
* Opvoeden
* Sociaal wenselijk gedrag vertonen
* Jezelf wegcijferen
* Overleven
* Vluchten
* Onzekerheid
* Oprechte vriendschap

## Pedagogische dilemma’s

* Hoe ver ga je in een relatie?
* Waar liggen je grenzen?
* Ga je voor de ander of voor jezelf?
* Hou je meer van je biologische kind dan van je stiefkinderen?
* Ouder kind relaties en hoe verschillend die kunnen zijn.
* Communicatie: wat vertel je en wat niet. Geheimen in families/gezinnen. Vertel het maar niet aan…..
* Vluchten of schuilen?

## Als je dit boek vergelijkt met andere boeken:

In ‘De stiefmoeder’ van Renate Dorrestein gaat het ook over de relatie van een dochter en haar stiefmoeder. Ook hier is sprake van een moeizame relatie, terwijl het eerder juist goed leek. Echter er is een groot verschil: Mona had ook met haar eigen moeder een moeizame relatie. Niet alleen met haar stiefmoeder. Ze is juist door haar eigen moeder gevormd of misvormd, hoe je het maar wilt noemen. Ook de relatie met halfzusjes is een overeenkomend thema. Van wie houdt een moeder meer?

## Als ik kijk naar mijn persoonlijke ervaringen

Ook ik ben grote zus en ‘moeder’. Ik herkende veel in het boek: ‘vertel het maar niet aan….’, naar buiten toe het gezellige gezin, hard werkende vader, jonger zusje en broertje.

Dit komt ook door de schrijfstijl: het was zo herkenbaar. Ik voelde me ook heel verantwoordelijk vooral voor mijn jongere broertje. Als oudste kind heb je die rol wel denk ik. Je moet het goede voorbeeld geven. Of dat nou zo pedagogisch verantwoord is vraag ik me af. Ik heb het er met mijn zus wel over gehad. Zij was juist jaloers op mij omdat ik als voorbeeld werd gesteld. Had daardoor op een bepaald moment een hekel aan me want moest aan een voorbeeld voldoen wat niet lukte. Terwijl ik er niets aan kon doen in ieder geval geen invloed op had. Mijn vader zei altijd: “neem een voorbeeld aan…”. Ik vroeg er niet om.

## Als ik kijk naar mijn professionele ervaringen

Je hebt wel te maken met ouders, stiefouders en ziet wel dingen, maar het is een lastig onderwerp om erover te praten. Je herkent wel beschadigde kinderen, maar het bespreekbaar maken is altijd ingewikkeld. Je moet met gevoelens rekening houden en dat kan zo verschillend zijn. Vaak is luisteren al heel belangrijk. Je hoeft soms niets te zeggen, aanhoren is dan al genoeg. De tijd nemen en ze serieus nemen. Ze geloven, vertrouwen geven. Dat geldt natuurlijk ook naar collega’s toe. Als het verder gaat is er een vertrouwenspersoon. Soms is er teveel gebeurd.

# Boek ‘De kinderwet’ IanMcEwan



Het volgende boek dat we hebben gelezen en besproken is: ‘De kinderwet’van Ian McEwan. Hij is een hedendaagse Engelse schrijver. (McEwan, 2014)

**Titel**: ‘als een rechter oordeelt over enig vraagstuk inzake…een opgroeiend kind…dan zal de rechter het welzijn van het kind vooropstellen.’artikel 1 (a) de Kinderwet (1989)

Het boek wordt verteld vanuit het **perspectief** van Fiona. Behalve op het moment dat haar iets in het oor wordt gefluisterd voor het concert, weet je wat Fiona ook weet. Dan weet je het even niet en dat is naar mijn idee duidelijk gedaan om het spannend te maken. Het antwoord nog even uit te stellen, terwijl je eigenlijk wet weet dat er iets ergs is met Adam.

**Het** **verhaal** ‘De Kinderwet’ gaat over een rechter, Fiona Maye, die zich nadat ze verlaten is door haar man op haar werk stort. Daarin krijgt ze te maken met een 17 jarige jongen die samen met zijn ouders een bloedtransfusie weigert omdat het in strijd is met hun geloof: Jehova’s getuigen. Zij moet uitspraak doen. Adam mag zelf nog niet beslissen omdat hij 17 is, bijna 18.

Zij geeft het ziekenhuis toestemming de bloedtransfusie toe te passen indien nodig en zo wordt gedaan. Achteraf is Adam daar erg blij mee en doet afstand van zijn geloof. Hij ziet haar als zijn redder en zoekt contact. Fiona weet niet goed hoe daarmee om te gaan. Uiteindelijk achtervolgt hij haar naar een afgelegen plek waar de rechters hebben afgesproken. Zij stuurt hem, nadat ze hebben gesproken, weg en geeft hem bij het afscheid een kus. Daar heeft ze veel spijt van en ze maakt het groter dan het in feite is. Toch heeft het desastreuze gevolge want Adam blijkt weer ziek te zijn geworden, de leukemie is teruggekomen, en weigert behandeling. Fiona worstelt ermee dat ze hem in de steek heeft gelaten, ja van zijn geloof heeft gehaald en niet opgevangen.

## Vragen gesteld tijdens de bespreking:

* Wat kun je zeggen over de professionaliteit van Fiona op het moment dat zij Adam wegstuurde?

Fiona is uit balans en verschuilt zich achter haar professie en later achter haar man. Ze laat Adam in de steek. Hij wordt aan zijn lot overgelaten. Heeft een glimp van een andere wereld gekregen en dan laat ze hem vallen.

* Met wie voel je mededogen en waarom wel/niet?

Ik voel met Adam veel mededogen maar toch ook wel met Fiona. Ze is uit balans en terechtgekomen in een situatie waar ze geen raad mee weet. Ze maakt fouten door deze situatie. Het maakt haar niet erg sympathiek. Adam echter is een jongeman die even proeft aan een andere wereld maar er dan verder niets mee kan. Hij is daarbij ook nog eens ziek. En voelt alles want is superintelligent.

* Is er iets bij Fiona veranderd tov het begin?

Aan het eind overdenkt Fiona haar fouten. Het maakt iets goed.

Personages

**Adam** **Henry**: 17 jaar, super intelligent, vroegwijs. Opgevoed door ouders die jehova’s getuigen zijn en daar zelf ook van overtuigd. Hij weigert daarom bloedtransfusie, kiest daar voor. Uiteindelijk nadat Fiona uitspraak heeft gedaan, hij daar eerst erg boos over was, ziet hij haar als zijn redder. Toch loopt het slecht af. Hoeveel invloed heeft een dergelijk opvoeding ‘streng in de leer’? Is dat verantwoord? Wat is het verschil met fundamentalisten? Hij zoekt geborgenheid bij Fiona die hem afwijst.

Zijn **ouders**: kiezen ten koste van het leven van hun kind voor het geloof. Voor het advies van de ouderlingen. Zijn ervan overtuigd dat ze het goede doen. Zij weten wat het goede is. Wie kan zoiets?

**Fiona**: zij verdiept zich in Adam. Is dat voorstelbaar dat een rechter dat doet? Is ze niet te persoonlijk betrokken? En vindt ze dat zelf ook eigenlijk niet. Ze worstelt ermee, misschien ook omdat ze zelf in een onstabiele relatie zit? Het is ook opvallend dat Fiona geen kinderrechter is. Misschien zou dat beter zijn geweest in dit geval. Iemand die gewend is met jongeren om te gaan.

**Jack**: man van Fiona. Speelt eigenlijk in het boek een onbeduidende rol. Er is nu eenmaal een echtgenoot nodig om te kunnen scheiden. Hij is minder belangrijk voor het verhaal.

## Pedagogische thema’s:

* Opvoeding, overtuiging: geen ruimte om anders te zijn
* Verantwoordelijkheid
* Opvoeden met geloof
* Kinderloosheid
* Rechtspraak
* Persoonlijke betrokkenheid
* Rechtvaardigheid
* Geborgenheid
* Veiligheid
* Keuzes maken
* Puberteit, eigen ‘ik’ ontdekken

## Pedagogische dilemma’s

Kinderwet: wanneer kan/mag een kind beslissen

De kus, de aanraking. Wanneer ga je te ver? Hoe ver ga je in je contact?

Labiel: kun je dan nog functioneren als rechter?

Wat goed is voor jou geldt dat ook voor een ander?

Dood of leven  
Wat voor advies geef je een doodziek kind?   
Beslissingen nemen over andermans leven / kind / geloof  
Medische handeling in strijd met geloof

Weigeren van medische hulp 🡪 en dan?

Geloofsextremisme 🡨 🡪 beschaving?

Afstand 🡨🡪 nabijheid   
Zijn het fundamentalisten of is er toch een verschil?

Hoe oud moet je zijn om de beslissing over leven of dood te nemen?

Hoe oud moet je zijn om te beslissen wat goed voor je is?

En wie mag dat beslissen?

## Als je dit boek vergelijkt met andere boeken:

Ik zou geen titel kunnen noemen, maar denk aan verhalen over kinderen die in een omgeving opgroeien die erg beschermd en klein is, bv. Amish, en de mensen erg gelovig zijn. Waar het geloof een erg grote invloed heeft. Zoveel dat je je leven of dat van je kind ervoor over hebt. Dat zouden bv. ook moslims kunnen zijn. Een omgeving waar voor jou wordt bepaald wat goed is en wat niet. Waar je wat dat betreft geen eigen mening kunt hebben. Dan wordt je uitgestoten. Dan hoor je er niet meer bij. Voor ons klinkt het benauwend, maar de mensen die zo zijn opgevoed weten niet anders en missen misschien ook niets.

# Film ‘Jagten’ Thomas Vinterberg



Acteur: Mads Mikkelberg. (Vinterberg, 2012)Ook deze film hebben we samen gekeken en besproken.

Kleuterleider Lucas wordt beschuldigd van misbruik door de 5-jarige Klara. Het nieuws gaat als een lopend vuurtje door het dorp en de inwoners keren zich tegen hem. Door het voorval valt ook de gemeenschap uit elkaar.

Het verhaal: Klara mag niet op lijnen stappen en verdwaalt daardoor. Lucas brengt haar naar huis. Haar vader is zijn beste vriend. Tijdens een spel geeft Klara Lucas een kusje en een pakje met daarin een hartje. Lucas zegt dat op de mond kussen niet mag en neemt het pakje niet aan. Klara wordt boos en zegt tegen een collega van Lucas dat ze hem haat en beschuldigt hem van misbruik. De directrice hoort wat Klara zegt en haalt de ‘inspectie’ er bij. Klara wil niets zeggen maar alles wordt haar in de mond gelegd. Conclusie: het is een zaak voor de politie. Ouders worden ook geïnformeerd. Zonder enig bewijs wordt hij veroordeeld door iedereen, op een paar vrienden na. Zelfs als Klara haar moeder vertelt dat er niets gebeurd is gelooft ze haar niet. Het is zelfs zo dat andere ouders symptomen van eventueel misbruik bij hun eigen kinderen herkennen. Aan het eind van de film, als blijkt dat hij onschuldig is, merk je bij een jachtpartij dat de angst erin zit. Wie kun je vertrouwen en wie niet?

Het perspectief van de film is vanuit de aangeklaagde die onschuldig is. Ik vind het een hele intrigerende film. Het zal je maar overkomen!

## Pedagogische thema’s:

Rechtvaardigheid

Waarheid

Leugens

Valse herinneringen

Gezin/familie

Echtscheiding

Conflicthantering

Weerbaarheid

Burgerschap

Vriendschap

Liefde

Onderwijs

## Pedagogische dilemma’s

Kiezen: kind of leraar

Spreken kinderen de waarheid?

Hoe ga je om met de fantasie van een kind?

Opvoeding: hoeveel aandacht heb je voor je kind?

Communicatie: wat vertel je wel en wat niet?

Rechtvaardig of niet

Hoe hanteer je een conflict?

Grensoverschrijdend gedrag: wat kun je in een dergelijk situatie als beschuldigde?

Hoe vertrouw je de mensen ooit weer? Of kan dat niet?

## Relateer het verhaal aan andere toneelstukken, boeken of films die je kent

Het verhaal doet denken aan ‘Der Prozess’ van Frans Kafka. Ook Jozef K. wordt zomaar ergens van beschuldigd, nou ja, in ieder geval berecht. Waar hij van wordt beschuldigd is onduidelijk. Maar de machteloosheid is dezelfde. Ervan overtuigd dat je niets hebt gedaan en toch beschuldigd worden. En alles wat je gebruikt om je onschuld te bewijzen wordt juist tegen je gebruikt. Of je in een slechte film bent beland.

## Relateer het verhaal aan je eigen persoonlijke en professionele ervaringen

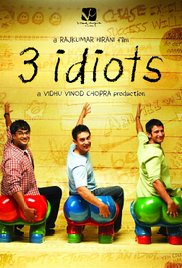
Ik heb zelf een keer meegemaakt in mijn werk dat ik ervan werd beschuldigd in iemands kast te hebben gekeken. Dat is iets dat ik nooit zomaar zou doen en was echt geraakt dat die collega dat tegen me zei. Ik voelde me machteloos en was verdrietig. En ik begon me te verdedigen: “ik heb niet eens een sleutel van die kast! Hoe zou ik er dan in kunnen kijken?”

Dat hielp helemaal niets en achteraf denk je: stom, door je te verdedigen lijkt het steeds meer erop dat je het wel hebt gedaan. Ik vond het ongelofelijk dat ik zomaar werd beschuldigd van iets. Een hele nare ervaring. Terwijl het eigenlijk om niets bijzonders ging.

# Film: ‘3 Idiots’ [Rajkumar Hirani](http://www.imdb.com/name/nm0386246?ref_=tt_ov_dr)

CAST: [Kareena Kapoor](https://www.filmtotaal.nl/persoon/63103), [Aamir Khan](https://www.filmtotaal.nl/persoon/55419" \o "Aamir Khan), [Boman Irani](https://www.filmtotaal.nl/persoon/44936" \o "Boman Irani),[Rajeev Ravindranathan](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131299" \o "Rajeev Ravindranathan), [Akhil Mishra](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131300" \o "Akhil Mishra),[Sharman Joshi](https://www.filmtotaal.nl/persoon/83445" \o "Sharman Joshi), [Rahul Kumar](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131304" \o "Rahul Kumar), [Aakash Dabhade](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131303" \o "Aakash Dabhade), [Mona Singh](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131301), [Madhavan](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131298" \o "Madhavan), [Pitobash Tripathy](https://www.filmtotaal.nl/persoon/131302" \o "Pitobash Tripathy).

**3 Idiots** is gebaseerd op het boek *Five Point Someone* van Chetan Bhagat. (Hirani, 2009) Deze film hebben we niet samen gekeken en besproken.

Verhaal: Twee vrienden starten een zoektocht naar een verloren vriend. Ze studeerden samen met Rancho voor ingenieur. Vanaf het moment dat Rancho aankomt bij de meeste prestigieuze universiteit van India, met bizarre regels zet hij de campus op zijn kop. Samen met zijn twee pas ontdekte beste vrienden. Samen maken ze het leven zuur voor "Virus," de harteloze dean. Maar dan ziet Rancho de sexy dochter van de dean. Virus zet zijn zinnen op het laten zakken van de ‘3 idioten’. Rancho is een joker, geniaal, een creatieve denker. Hij wil niet alleen herhalen wat al door anderen gedaan en bedacht is.   
Op een dag is hij, Rancho, opeens verdwenen… Wie was hij? Waar kwam hij vandaan? Waarom vertrok hij? De vriend die hen beïnvloedde en inspireerde om creatief en onafhankelijk te denken, zelfs toen ze door de conformistische wereld ‘de drie idioten’ werden genoemd. Waar is de originele idioot nu? In de mistige bergen van een wonderlijke schoonheid, vinden de vrienden uiteindelijk de waarheid achter het geheim.

Een Indiase Bollywood film. Het is even wennen. Ik werd in het begin nogal heen en weer geslingerd. Goede personages, mooie beelden, kleurrijk, inhoud. Het verhaal wordt verteld in flashbacks. Als je langer naar de film kijkt wen je eraan hoewel het heel anders is dan je gewend bent.

Gekke liedjes, grappige situaties en dan ineens is er een jongen die zich verhangt. Ik zag het niet aankomen. Ik vond het een geweldige film en een bijzondere ervaring. De liedjes bleven nog dagen hangen, maar ook het verhaal. Zou het echt zo gaan in India? Wat een druk wordt er op jonge mensen uitgeoefend. Wat een offers brengen gezinnen. Heb je zelf wel keus? Wat een ouderwets streng schoolsysteem. Ik bleef er over denken.

Personages:

**Ranchoddas "Rancho" Shamaldas Chanchad/Chhote/Phunsukh Wangdu** – één van de drie vrienden en briljante student ingenieur. Hij is een creatieve denker. Pas aan het eind van de film blijkt wie hij echt is.

**Farhan Qureshi** – de verteller en vriend van Rancho and Raju; zijn vader wil dat hij ingenieur wordt ondanks het feit dat hij er geen interesse in heeft en eigenlijk fotograaf van wildlife wil worden.

**Raju Rastogi** – ook één van de drie vrienden en zoon van een arme familie.

**Dr Viru Sahastrabuddhe** of **Virus** – dean en vader van Pia

**Pia Sahastrabuddhe** – dochter van Virus en een intelligente dokter. Ze wordt de vriendin van Rancho.

**Chatur Ramalingam** – beter bekend als *"Silencer"*. Een in Uganda geboren Tamil en het tegenovergestelde van Rancho. Hij leert alles keurig uit zijn hoofd zonder er verder bij na te denken.

**Manmohan** – bekend als *"Millimeter"* or *"MM"*.Hij helpt studenten tegen een kleine vergoeding.

## Pedagogische thema’s:

* Druk uitoefenen door opvoeders
* Dromen hebben
* Onderwijssysteem
* Angst
* Presteren
* Leren
* Groeien
* Opgroeien
* Identiteit vinden
* Denken
* Creativiteit
* Opvoeding
* Keuzevrijheid
* Verantwoordelijkheid

## Dilemma’s:

* Vrijheid of niet in het kiezen van een opleiding
* Moet je zulke offers brengen om in ieder geval één kind een goede opleiding te bieden? En wat doe je dat kind aan?
* Je hart volgen of niet?
* Slaafs de schoolregels volgen of juist niet?
* Hoeveel druk kun je als dean (Virus) uitoefenen op je studenten?
* Morele keuzes: hoe kun je iemand laten kiezen tussen zijn eigen familie of zijn vrienden?
* Is het moord of zelfmoord?
* Hypocrisie!
* Creatief denken of papegaaien?

## Relateer het verhaal aan andere toneelstukken, boeken of films die je kent.

‘Bint, roman van een zender’ van Ferdinand Bordewijk uit 1934. Het gaat over Bint, die als een soort dictator heerst over de school. Er komt een nieuwe docent, De Bree die net als leraar begint. Hij heeft ontzag voor Bint. Er heerst tucht en een streng regime. Maar het gaat ook over het ontstaan van verzet. Net als in 3 idiots.

Ook pleegt een van de leerlingen zelfmoord omdat hij een slecht rapport heeft. Het boek was waarschijnlijk een waarschuwing tegen het opkomend fascisme, gezien de tijd.

## Relateer het verhaal aan je eigen persoonlijke en professionele ervaringen

Ik zat de eerste jaren van de lagere school op een strenge school. Strenge regels, strafwerk als je je er niet aan hield, nablijven, je moest met rechts schrijven, rechtop zitten etc. zoals het vroeger ging. Toch heb ik het niet als naar ervaren. Misschien heb je er als klein kind minder last van dan wanneer je een puber bent en meer vrijheid nodig hebt. Gelukkig was de middelbare school vrijer. Maar vrij en creatief denken werd niet gestimuleerd. Zoals Rancho het ziet en op zijn eigen school als hij volwassen is doet lijkt een utopie. Maar hoe mooi is het als je mag experimenteren, je creativiteit wordt gemotiveerd? Het juist wordt gewaardeerd als je iets nieuws bedenkt in plaats van uit je hoofd leren. Gelukkig is het nu wat dat betreft beter dan vroeger, tenminste dat denk ik. Leerlingen worden meer uitgedaagd zelf iets te bedenken, zelf initiatieven te nemen. Niet alleen nadoen maar zelf creatief zijn. Ik vind het een uitdaging om zowel studenten als collega’s uit te dagen creatief te zijn, nieuwe dingen te proberen, wel binnen de mogelijkheden maar proberen de grenzen te verkennen.

# Woensdag 15 februari 2017 Lagerhuisdebat

Boek: De reis naar het kind van Vonne van der Meer. (Van der Meer, 2004)

Artikelen uit Trouw: ‘Rechten van het kind nu voorop, niet die van de wensouders’; ‘Kamer blijft kalm in adoptiedebat’; ‘Je bent hier beter af zeggen ze. Is dat zo?’ ‘Interlandelijke adoptie, liever niet meer.’ (Deze artikelen hebben we in de mail ontvangen van de begeleidende docent om ons voor te bereiden op het college)

Film: Lion van Garth Davis (niet gezien, me wel verdiept in het verhaal en de echte Lion)

De RSJ (Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming) in haar onderzoek naar inter-landelijke adoptie, wil advies van pedagogen inwinnen: inter-landelijke adoptie afschaffen of niet? Er wordt ons pedagogen om advies gevraagd. In een Lagerhuis (overloop) debat komen we tot het bespreken en wegen van argumenten pro en contra.

Maar eerst even in het kort het gelezen boek:

De reis naar het kind – Vonne van der Meer:

De titel: De reis naar het kind is op twee manieren te verklaren. Aan de ene kant gaan Julia en Max letterlijk op reis om een kindje uit Peru te gaan halen. Aan de andere kant is het voor Julia vooral een innerlijke reis naar het kind.

Personages: Julia: is 33 jaar en lerares klassieke talen. Ze is al zo’n tien jaar gelukkig getrouwd met Max. Drie zomers terug is ze vreemdgegaan met Alain. Ze besluit, na drie jaar te hebben geprobeerd een kindje te krijgen, een derde wereld kindje te adopteren.

Max: is 39 jaar en architect. Hij wil als eerste een kindje maar ziet er niets in om een kindje te adopteren. Later verandert hij van mening.   
Ronald Mafait: is een obscure tussenpersoon die er voor zorgt dat ze op een illegale manier een kindje kunnen adopteren.   
Pablo: het ‘kindje’ dat Max en Julia adopteren, alleen is het ‘kindje’ wel al 80 jaar oud. Hij sterft in december datzelfde jaar nog in Nederland.

In het kort het verhaal: Julia en Max willen een kindje. Het lukt niet zwanger te worden en ze besluiten te adopteren. Max is bijna veertig dus de tijd dringt, want het leeftijdsverschil tussen ouder en kind mag maximaal veertig zijn. Ze gaan naar Peru om een kindje te adopteren. Daar blijkt dat hun kindje nog niet geboren is. Als het kindje als het geboren is niet blijft leven gaan ze het illegale circuit in. Max gaat naar huis en Julia blijft in Peru. Uiteindelijk komt ze thuis met haar ‘kindje’: een bejaarde man die ze Pablo noemt. Ze zorgen voor hem tot hij overlijdt. Dan raakt Julia alsnog zwanger.

Ik heb het boek gelezen en vond het een bijzonder boek. Rare wendingen, onverwachte plots, ik raakte niet echt geboeid tijdens het lezen, vooral in het tweede deel raakte ik het kwijt. Dat iemand een kind wil adopteren en dan uiteindelijk met een bejaarde thuiskomt. Hoe verzin je het!

De vorm van bespreken vond ik erg leuk. Een Lagerhuisdebat om de RSJ (Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming) te adviseren. Voor het debat hebben we in twee groepen het boek, de artikelen uit Trouw en de film Lion, die velen hadden gezien, besproken. Vragen als: Wie wordt er gelukkig van adoptie? Voor wie doe je het? Waar liggen de grenzen? kwamen naar voren en zijn besproken, maar ook onderwerpen als cultuur en identiteit, hechting en special needs. Zou een adoptiestop het illegale circuit juist in de hand werken of niet? Hoe raakt het mensen die geadopteerd zijn? Raakt het je bestaansrecht? Wie bepaalt?

Het Lagerhuisdebat werd zeer deskundig geleid door Karin en Gerla. Streng doch rechtvaardig. De voors en tegens werden goed verwoord door beide partijen. Uiteindelijk is er natuurlijk geen eenduidig antwoord. Het belangrijkste lijkt me: wordt een kind gelukkiger van inter-landelijke adoptie of niet? Maar daar is nooit een antwoord op te geven. En wordt de kinderbescherming in de landen van herkomst beter als Nederland niet meer adopteert?

# Methodische reflectievragen:

## • Wat is geleerd uit de narratieve benadering?

Omdat ik deze benadering ook gebruik bij m’n onderzoek naar teamontwikkeling sluit het mooi op elkaar aan. Verhalen vertellen werkt beeldend hetgeen nieuwe inzichten kan verschaffen. Je kunt op deze manier veel problemen en dilemma’s bespreken. Niet meteen oordelen maar nadenken en verschillende visies bekijken. Ook in ons strategisch beleidsplan is gewerkt met verhalen en in ons nieuwe teamambitieplan proberen we dit door te zetten. Eerst vond men het maar raar. Wat moeten we nu met een verhaaltje. Maar op het moment dat het je aan het denken zet ga je er anders over denken. Ik heb samen met een collega ook een verhaal voor het ambitieplan geschreven. Het is ook nog eens heel leuk om te doen. Vooral als het lukt!Je probeert je dingen te verbeelden en je in een ander te verplaatsen. Dat is van belang zeker als je in het onderwijs werkt.

## • Welke specifieke kennis is/wordt hierbij geconstrueerd?

Je verdiept je in complexe gevoelens van anderen. Dit kan bijdragen tot kennisconstructie. Je kunt tot nieuwe inzichten komen of andere of je bewust worden van dingen. Het is het verhaal tot leven brengen. Verhalen zijn een krachtig communicatiemiddel om mensen met elkaar te verbinden. Je kunt op die manier de visie, strategie en waarden vertalen naar je eigen situatie. Het is een mooie manier om situaties te bekijken. Verhalen geven grip en mensen vertellen graag, vooral over positieve ervaringen. Wat is er nou mooier dan je eigen verhaal vertellen. Het sluit ook aan bij de strategie van Noorderpoort die het nieuwe strategisch plan in de vorm van een verhaal heeft verteld. (Noorderpoort, 2016). Dit kan leiden tot nieuwe inzichten omdat je je inleeft en verplaatst in anderen. Volgens Rabindranath Tagore in My School, 1916:*’we kunnen machtig worden door kennis, maar we kunnen volheid bereiken door medeleven (…) We merken echter dat dit onderwijs tot medeleven op scholen niet alleen systematisch wordt genegeerd, maar zelfs streng wordt onderdrukt.’* Nu was dat in 1916, maar is het nu zoveel anders? In het boek van Martha Nussbaum ‘Niet voor de winst’ (Nussbaum, 2013) gaat het hier om spelen, maar is dat eigenlijk ook niet een vorm van verhalen vertellen? Alleen met feiten en logica komen we er niet in deze wereld die voortdurend complexer wordt en waarin alles steeds sneller gaat. Vooral informatie en de veelheid en snelheid ervan vraagt erom zo nu en dan even stil te staan. Je te bezinnen. Je te verplaatsen in een ander, het verhaal van een ander, de emoties en gevoelens van een ander om medeleven te creëren. Medeleven, geen medelijden. Misschien weer een beetje kind te worden.

## • Waar en hoe kun je zelf narratieve inzetten in je professionele omgeving?

In mijn onderzoek naar teamontwikkeling zet ik storytelling of narrativiteit in om het veranderingsproces in gang te zetten. Je kunt daarmee je eigen toekomst naar je hand zetten. Wat is er nou mooier dan dat door middel van verhalen te doen? Ik combineer narrativiteit met Appreciative Inquiry. Een positieve manier van zaken benaderen. Dus verhalen vertellen over positieve ervaringen. Je richt je samen op wat werkt, wat positief is. Leren van elkaar en samen aan een nieuwe toekomst bouwen. Je neemt daarbij samen de verantwoordelijkheid. Je gebruikt de wijsheid die in het team al aanwezig is, de tacit knowledge. Er is immers zoveel kennis al aanwezig. Je spreekt dingen uit, komt met ideeën, het geeft energie en samen kom je tot een resultaat. Het heeft alles te maken met communicatie.(P3) Ook voor studenten kan narratieve een bijdrage leveren aan hun oordeelsvorming en begripsvorming terwijl aan de andere kant de docent zich in het verhaal van de student kan verdiepen. Luister eens naar hun verhaal. Belangrijk voor een SLB-er (studieloopbaanbegeleider) maar eigenlijk voor elke docent.

# Reflectie

Welke competenties heb ik verder ontwikkeld tijdens dit keuzedeel?

C1. SOCIAAL-COMMUNICATIEF COMPETENT

Tijdens dit keuzedeel komt het effectief communiceren natuurlijk van pas. Rekenschap geven van de sociale en culturele aspecten van de te bespreken boeken, films en de daarbij horende onderwerpen. Ethisch omgaan met de informatie en communicatietheorie vertalen in methodisch en didactisch handelen. Je kennis en ervaring uitdragen en delen met de groep. Luisteren en overdenken van alle voors en tegens. Luisteren naar de verhalen. Een mooi proces.

C2. PEDAGOGISCH COMPETENT

Je inleven in de situatie van anderen en kwaliteiten herkennen en respecteren en waarderen is een belangrijk onderdeel van deze module. Maatschappelijke en culturele waarden en normen van de doelgroep inschatten en samen bespreken. Waar ligt jouw pedagogische verantwoordelijkheid? Waar die van de ander? Hoe analyseer en beoordeel je zorgprocessen? Daar hebben we met elkaar aan gewerkt. Dat is in het onderwijs zeker ook van belang.

C8. REFLECTIEF COMPETENT terugkijkend op deze module kan ik zeggen dat ik blij ben met mijn keuze hiervoor. Om op een narratieve manier zaken te bespreken en analyseren, met elkaar voors en tegens bekijken is een mooie manier om de zaken die je analyseert in een juist perspectief te plaatsen. De meningen van anderen horen, hun verhalen, de ervaringen uit hun praktijk die anders is dan de jouwe, helpt situaties te beoordelen. Je morele kompas onderhouden op deze manier is zeer waardevol.

Ik heb er veel aan gehad en eigenlijk zou je dit voort moeten zetten. Misschien in een ander setting in je eigen professionele praktijk.

Literatuurlijst

Dardenne, J. P., & Dardenne, L. (Regisseurs). (2011). *Le gamin au vélo* [Film].

Hirani, R. (Regisseur). (2009). *3 idiots* [Film].

Jacobs, G. (2010). *Professionele waarden in kritische dialoog, omgaan met onzekerheid in educatieve praktijken.* Fontys opleidingscentrum speciale onderwijszorg: Tilburg.

McEwan, I. (2014). *De kinderwet.* Amsterdam: de Harmonie.

Noorderpoort. (2016, maart). *Op naar 2020! Het beste uit groningen halen.* Opgeroepen op april 13, 2016, van www.noorderpoort.nl.

Nussbaum, M. (2013). *Niet voor de winst, waarom de democratie de geesteswetenschappen nodig heeft.* Amsterdam: Anthos uitgevers.

Op de Beek, G. (2014). *Kom hier dat ik u kus.* Amsterdam: promotheus.

Van der Meer, V. (2004). *De reis naar het kind.* Amsterdam: Atlas-Contact.

Vinterberg, T. (Regisseur). (2012). *Jagten* [Film].