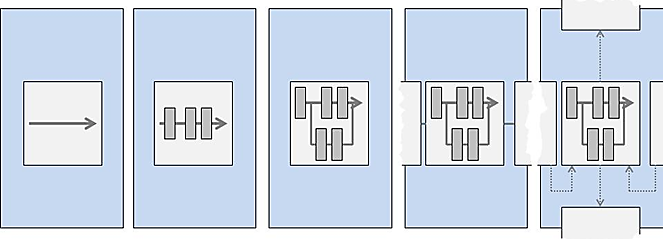
**Master Pedagogiek - Pedagogische Professionaliseringstaak 2 – cohort 2015***‘Start met het ontwikkelen van een innovatie op basis van onderzoek naar wat de gewenste situatie is.’*  
  
De Pedagogische Professionaliseringstaken (P-taken) vormen een belangrijk deel van de masteropleiding Pedagogiek. Er zijn drie P-taken, die met elkaar te maken hebben. De eerste Pedagogische Professionaliseringstaak (P1), is bedoeld om binnen een ‘pedagogisch verandermanagement context’ de eerste stap te nemen, namelijk een beschrijving van de huidige (pedagogische) situatie. Bij de tweede Pedagogische Professionaliseringstaak (P2) staat de gewenste pedagogische situatie centraal en bij de derde Pedagogische Professionalseringstaak (P3), werk je aan een beschrijving van de implementatie en het resultaat, inclusief aanbevelingen voor vervolg.

Doel van de rubric  
De onderstaande beoordelingsmatrix heeft de vorm van een zogeheten rubric. Een rubric is een analytische beoordelingsschaal en geeft meer informatie dan slechts een enkel cijfer. Het maakt per criterium duidelijk wat goed ging en wat minder goed ging en geeft een norm en cesuur aan. Hierdoor kunnen studenten zichzelf nieuwe leerdoelen stellen. De rubric dient twee doelen: als eerste is het een beoordelingsinstrument. Met de beschreven criteria worden de producten beoordeeld door een eerste en tweede beoordelaar.   
Ten tweede is de rubric een leerinstrument: de rubric wordt dringend aanbevolen als tussentijds instrument voor self- en peerassesment.   
Met vragen over inzet gebruik van de rubric, kunnen studenten terecht in de COL.   
Toelichting op de criteria  
De P-taak wordt onvoldoende of voldoende beoordeeld. Indien de professionaliseringstaak als voldoende is beoordeeld, dan wordt er een cijfer tussen de 6 en de10 toegekend. Dat cijfer is samengesteld met waarderingen van criteria die in de rubric staan. De weging van ieder criterium in de eindbeoordeling is opgenomen in de rubric.   
De opbouw in waardering is gebaseerd op toenemende precisie, complexiteit en abstractieniveau, met als constante voorwaarde: relevantie, samenhang en beargumenteerde onderbouwing.   
Voor de beschrijving van de criteria, hebben we gebruikt gemaakt van twee onderleggers. De eerste onderlegger is van cognitief inhoudelijk aard. Dit is een taxonomie van complex leren. De indeling is beschreven in *Complex Declarative Learning* door Chin en Ohlsson (2005). De indeling van deze taxonomie is cumulatief (opbouwend) waarbij de volgende kenmerken aan de indeling kunnen worden toegekend: a) meer b) in verbinding c) consistente dwarsverbindingen d) verfijndere weergave e) grotere complexiteit f) hogere abstractie g) vanuit wisselende perspectieven. Niveaus a, b en c samen, geven in veel van de onderstaande criteria een *basis* om tot een omschrijving van een voldoende beoordeling te komen. De hogere waarderingen de cijfers corresponderen in veel gevallen met *kenmerken* van hogere ordes van deze taxonomie (d,e,f en g).

De tweede onderlegger die wij als richtinggevend voor waardering hebben gebruikt is het fase-model van INK (zie figuur 1). Beide onderleggers vertonen overeenkomsten toenemende precisie, complexiteit en abstractieniveau, met als constante voorwaarde: relevantie, samenhang en beargumenteerde onderbouwing.

Wij, het team docenten en leiding van de opleiding pedagogiek, wensen je veel succes met het werken aan deze tweede Pedagogische Professionaliseringstaak.

Figuur 1 Fasering INK model

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Voorwaarden voor beoordeling:** Richtlijnen voor de vormgeving voor P-taken zijn terug te vinden in de handreiking P2 (zie Blackboard).  **Cesuur:** Een voldoende boordeling van de P-2 taak kan pas plaatsvinden als alle criteria met minimaal het cijfer 6 zijn beoordeeld. Indien de beoordelaars daartoe besluiten, kunnen in specifieke gevallen extra bewijsstukken als toevoeging worden gevraagd.  **Ruimte toelichting en feedback gebruik richtlijnen en hanteren voorwaarden:** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
|
| **Beoordeling**  **Criterium** | **Onvoldoende** | **6** | **7** | | | **8** | | | **9** | **10** | **Beoordeling** | |
| 1 - Brengt het veld van interne en externe actoren in kaart in relatie tot de onderzochte kwestie | actoren en relaties ontbreken of zijn niet relevant , relaties onderling zijn niet gelegd of tonen onvoldoende samenhang. | Samenhangende beschrijving van relevante actoren en hun onderlinge relaties. | Samenhangende, genuanceerde beschrijving van de relevante actoren en verfijndere representatie van hun onderlinge relaties . | | | Als voorgaand, waarbij complexiteit van relaties en actoren in samenhang met vraagstuk zijn onderbouwd en afgewogen. | | | Als voorgaand, inclusief beschouwing met conclusie vanuit relevant overkoepelend perspectief. | Als voorgaand, inclusief beschouwingen beargumenteerde beschouwing vanuit meerdere relevante overkoepelende perspectieven. | **8** | |
| **Argumentatie** | Er is sprake van een heldere beschrijving van de relaties en actoren die in dit veld actief zijn. | | | | | | | | | | | |
| **Beoordeling**  **Criterium** | **Onvoldoende** | **6** | **7** | | | | **8** | **9** | | **10** | **Beoordeling** | |
| 2 - Bevat een brede en relevante interne organisatieanalyse met expliciete verbinding van de (pedagogische) visie en missie van de organisatie met het oog op een verdere verkenning van de in P-1 onderzochte kwestie | Interne organisatieanalyse ontbreekt, of expliciete verbinding met visie en missie ontbreekt, of toont irrelevante of onvoldoende samenhang in relatie met de kwestie | Samenhangende, relevante en onderbouwde interne analyse, waarbij verbinding is gelegd met de visie van de organisatie. | Als voorgaand waarbij de pedagogische relevantie ruimschoots en breed is onderbouwd op verschillende niveaus. | | | | Als voorgaand, waarbij de fricties daarin zijn benoemd. | Als voorgaand, waarbij fricties zijn beoordeeld en afgewogen vanuit een relevant overkoepelend perspectief. | | Als voorgaande, waarbij de interne analyse vanuit verschillende relevante overkoepelende perspectieven is beargumenteerd en afgewogen. | **7** | |
| **Argumentatie** | Een heldere beschrijving. Op verschillende punten zijn de fricites aan de orde. Echter hier en daar ook wat kort. Bv de systeem dimensie van interne organisatie is erg beperkt beschreven terwijl deze juiste in een implementatie van een ontwerp zo belangrijk kan zijn. | | | | | | | | | | | |
| **Beoordeling**  **Criterium** | **Onvoldoende** | **6** | **7** | | **8** | | | **9** | | **10** | | **Beoordeling** |
| 3 - maakt een voor de kwestie relevante externe analyse | Externe analyse ontbreekt, of in onvoldoende samenhang beschreven in relatie met de kwestie. | Samenhangende relevante en onderbouwde analyse waarbij verbinding is gelegd met relevante maatschappelijke , en beleidsontwikkelingen. | Als voorgaand waarbij de relevantie voor de kwestie ruimschoots en breed is onderbouwd op verschillende niveaus. | | Als voorgaand, waarbij de fricties daarin zijn benoemd. | | | Als voorgaand, waarbij fricties zijn beoordeeld en afgewogen vanuit een relevant overkoepelend perspectief. | | Als voorgaande, waarbij de externe analyse vanuit verschillende relevante perspectieven is beargumenteerd is afgewogen. | | **8** |
| **Argumentatie** | Een heldere analyse waarbij de verschillende dimensies aan de kwestie zijn verbonden. Wat meer “abstractie” had tot meer diepgang kunnen leiden. | | | | | | | | | | | |
| **Beoordeling**  **Criterium** | **Onvoldoende** | **6** | | **7** | **8** | | | **9** | | **10** | | **Beoordeling** |
| 4 - Bevat een onderbouwde veranderdiagnose gebaseerd op de interne en externe analyse | Veranderdiagnose ontbreekt, of is niet of onvoldoende onderbouwd met interne en externe analyse. | Samenhangende, relevante veranderdiagnose onderbouwd op met interne & externe analyse, die ingaat op noodzaak, richting, bereidheid en potentieel. | | Als voorgaande waarbij relatie wordt gelegd met de algemene strategie | Als voorgaande waarbij in de diagnose relevante korte en lange termijn doelen zijn verwerkt. | | | Als voorgaande waarbij in de diagnose het perspectief is verwerkt van relevante interventies uit verleden of toekomst. | | Als voorgaande waarbij in de diagnose meerdere relevante overkoepelende perspectieven zijn verwerkt en een gewogen conclusie isgemaakt. | | **9** |
| **Argumentatie** | Op basis van de analyses is een prima veranderdiagnose gemaakt. Hier is gebruik gemaakt van verschillende instrumenten die al eerder waren ingezet. Dit komt bijeen samenhangend beeld van verandermogelijkheden en -noodzaak | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beoordeling**  **Criterium** | **Onvoldoende** | | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **Beoordeling** | |
| 5.- Heeft voor de richting van de innovatie ook pedagogische criteria ontwikkeld ontleend aan de visie van de instelling. | | Criteria ontbreken, of onvoldoende relevant of onvoldoende samenhangend, en/of niet herleidbaar van de visie van de instelling. | Onderbouwde beschrijving van relevante criteria voor de innovatie, herleidbaar van de visie van de instelling. | Als hiervoor, waarbij criteria genuanceerd zijn weergegeven in samenhang met hun onderlinge relaties. | Als voorgaand, waarbij de criteria in samenhang met vraagstuk zijn onderbouwd en beargumenteerd zijn afgewogen (beoordeeld) op waarde. | Als voorgaand, inclusief beschouwing met conclusie vanuit relevant overkoepelend perspectief. | als voorgaand, inclusief waardering van criteria, onderbouwd vanuit meerdere relevante beargumenteerde overkoepelende perspectieven. | **7** | |
| **Argumentatie** | | Er zijn criteria ontwikkeld. De pedagogische dimensie is daarin wel aanwezig, echter jammer dat deze niet explicieter is uitgewerkt. Hier ligt een uitdaging voor P3 | | | | | | | |
| **Beoordeling**  **Criterium** | | **Onvoldoende** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | | **Beoordeling** |
| 6. Legt alternatieve scenario’s en strategieën voor die gebaseerd zijn op de interne/ externe analyse. | | Scenario’s ontbreken, of zijn onvoldoende relevant of onvoldoende samenhangend, en/of niet in relatie met de analyse en diagnose. | Onderbouwde beschrijving van scenario’s en strategieën ten bate van de innovatie, herleidbaar van de analyse en diagnose. | Als hiervoor, waarbij scenario’s scherp, consistent en genuanceerd zijn weergegeven. | Als voorgaand, waarbij de scenario’s in beargumenteerd zijn afgewogen (beoordeeld) op waarde voor de innovatie. | Als voorgaand, inclusief beschouwing en conclusie vanuit relevant overkoepelend perspectief. | als voorgaand, waardering van scenario’s onderbouwd met beschouwingen vanuit meerdere relevante beargumenteerde overkoepelende perspectieven | **8** | |
| **Argumentatie** | | De scenario’s zijn helder bescheven. Echter is het voor de beoordelaar zoeken naar de verbinding met hetgeen in de analyses naar voren is gekomen. | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beoordeling**  **Criterium** | | **Onvoldoende** | **6** | **7** | **8** | **9** | | **10** | **Beoordeling** | |
| 7 - verantwoorde wijze van verzamelen van gegevens | | Ontbreken of onvolledige of beschrijving van data verzamelings-methode, of irrelevante dataverzamelings-methode | Samenhangende beschrijving van de gebruikte data verzamelings- methoden | Als hiervoor, met een genuanceerde onderbouwing voor de keuze van de data verzamelings-methode | Als hiervoor, waarbij de keuze is onderbouwd met beargumenteerde alternatieven van methoden voor dataverzameling. | Als hiervoor, waarbij het gelegd met voorgaande methodieken van dataverzameling in de praktijk is gelegd. | | Als hiervoor, waarbij de keuze vanuit verschillende onderzoeksparadigma’s wordt beschouwd waar een gewogen conclusie is verbonden. | | **6** |
| **Argumentatie** | | De onderbouwing van de gebruikte dataverzameling is mager. Er wordt wel uitgelegd wat bv een destep is maar er is geen onderbouwing van de keuze voor deze aanpak. Typering en methodologische keuzes vraagen aandacht. Dit in de volgende Ptaak echt beter uitwerken | | | | | | | | |
| **Beoordeling**  **Criterium** | **Onvoldoende** | | **6** | **7** | **8** | | **9** | **10** | **Beoordeling** | |
| 8 - Overall samenhang | | Het product toont weinig samenhang, kent veel onvolledigheden. Het geeft geen of niet juist onderbouwd antwoord op de vraag. | Het product is relevant, en geeft een passend antwoord op de vraag uit de praktijk. In grote lijnen voldoende, in uitwerking soms onvolledig of incorrect. | Als hiervoor, waarbij de uitwerkingen volledig en correct zijn, hooguit onvolledigheid in details. | Als hiervoor, zonder onvolledigheden waarbij het innovatietraject aantoonbaar gewaardeerd wordt door betrokkenen in de pedagogische context. | | Als hiervoor , waarbij het innovatietraject aantoonbaar gewaardeerd wordt door de beroepsgroep. | Als hiervoor , het pedagogische innovatietraject aantoonbaar gewaardeerd wordt door andere maatschappelijke partijen, buiten de beroepsgroep. | **8** | |
| **Argumentatie** | | Een consistent, samenhangend analyse | | | | | | | | |
| Totaal | Het totaal cijfer komt tot stand door de som voor de afzonderlijke criteria, gedeeld door het aantal criteria. Alle criteria hebben een gelijk gewicht. | | | | | | | | | |
| Ruimte voor extra aantekeningen: | | | | | | | | | | |